



SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, once de enero de dos mil veintitrés

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el cambio de radicación presentada por CHULUPA SAS respecto del proceso verbal con radicado 05129 31 03 001 2021 00137 00, que se tramita en el Juzgado Civil del Circuito de Caldas.

1. ANTECEDENTES

1.1 CHULUPA SAS como demandante presentó de cambio de radicación del proceso verbal de la referencia invocando la presunta afectación de las garantías procesales, la deficiencia en la gestión y celeridad en el trámite del proceso en lo referente con el trámite de las medidas cautelares.

1.2 El 13 de mayo de 2021 se presentó demanda con pretensión declarativa en proceso verbal de mayor cuantía con solicitud de medidas cautelares contra ZONA FRANCA INTERNACIONAL

DEL VALLE DE ABURRÁ SAS USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA- ZOFIVA SAS U.O.Z.F.

- 1.3** El 24 de mayo se inadmitió la demanda y subsanados los requisitos exigidos, por auto del 22 de junio de 2021 se admitió fijándose caución a cargo de la demandante por el equivalente al 20% de las pretensiones de la demanda.
- 1.4** Prestada la caución y decretada la medida cautelar de inscripción de la demanda, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos negó la inscripción; por lo cual la demandante solicitó el decreto de nuevas medidas cautelares.
- 1.5** La parte demandante ha solicitado y reiterado el decreto de las medidas cautelares mediante memoriales del 22 de abril y el 12 de septiembre de 2022, sin que a la fecha de la solicitud de cambio de radicación el Juzgado haya resuelto las peticiones; han transcurrido más de siete meses sin pronunciamiento alguno, constituyendo violación del derecho al acceso a la jurisdicción, debido proceso y tutela jurisdiccional efectiva.
- 1.6** Pretende se cambie la radicación del proceso a otro Juez al interior del mismo distrito judicial, Circuitos de Envigado o Medellín, en los términos del numeral 6 del artículo 31 del CGP.

2. INTERVENCIONES

2.1 JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALDAS

Precisó que el Juzgado atraviesa por dificultades administrativas derivadas del cambio de titular, los pocos empleados que se encuentran a su servicio,

el cúmulo de procesos que debe atender y a su conocimiento se encuentran procesos laborales y de familia.

Frente al proceso particular, expresó que se encuentra en fase de notificación con memoriales pendientes de resolver, los cuales están próximos a ser proyectados y revisados por parte del Juez para ser proferida y notificada la providencia a que haya lugar dentro de los siguientes días.

2.2 SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE ANTIOQUIA

De acuerdo con la información depositada en el sistema de estadística, el Juzgado Civil del Circuito de Caldas tiene un índice de evacuación del 31% lo que genera una acumulación de expedientes, a pesar de lo cual su capacidad de respuesta es inferior a la estimada para los Juzgados Civiles del Circuito que mediante Acuerdo PCSJA22-11908 del 26 de enero de 2022 se estimó en 546 procesos.

Concluyendo que el Despacho no presenta congestión judicial, sin que pueda establecerse con claridad el tiempo de respuesta frente a una petición particular por cuanto ello depende de cada caso concreto, de la complejidad del asunto y del impulso efectuado por las partes.

3. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Están dadas las condiciones para el cambio de radicación?

4. CONSIDERACIONES

4.1 ¿Cambio de radicación por deficiencias en la gestión y celeridad?

El asunto a resolver se enmarca en la causal relacionada con la afectación a la gestión y celeridad procesales; han transcurrido nueve meses desde que se solicitó el decreto de nuevas medidas cautelares en el proceso con radicado 05129 31 03 001 2021 00137 00; puntualmente se critica la actitud del Juzgado que conoce el trámite porque a pesar de la insistencia y a sabiendas de la perentoriedad de resolver este tipo de trámites, no ha procedido con el decreto de las cautelas con las que se pretende garantizar la efectividad de sus derechos.

La Corte Suprema de Justicia sobre el particular en auto del 7 de mayo de 2013, dijo:

“[S]e estima que los fundamentos para promover dicha solicitud, deben ser externos al entorno fáctico y jurídico del proceso, como claramente lo evidencian las causas que le sirven de apoyo, las cuales aluden a hechos que pueden estar aconteciendo en el territorio o lugar donde se adelanta el juicio, o concernientes al funcionamiento del despacho judicial que conoce del mismo, o a situaciones que representan un peligro para la integridad de las partes.

Sobre el particular, es admisible tomar en cuenta el criterio doctrinario reiterado por la Sala de Casación Penal de esta Corporación, plasmado entre otras, en la providencia de 11 de febrero de 2013, exp. 40625, en la que se dijo: ‘El cambio de sede del proceso, como excepción a la competencia territorial, es siempre de carácter extremo, residual y procedente sólo en casos taxativamente señalados en la disposición citada. Opera cuando se demuestre que, en conexidad con el asunto que es objeto de juzgamiento, existen circunstancias externas, generalizadas y con capacidad suficiente para alterar la competencia, al punto que resulta palpable el perjuicio para el normal desarrollo del proceso. Su finalidad es asegurar una recta, cumplida y eficiente administración de justicia, siempre que no existan otros mecanismos jurídicos distintos que permitan neutralizar las causas expuestas por el interesado’. (Se subrayó).

Respecto al segundo motivo la petición debe circunscribirse a situaciones internas del proceso, como las alusivas a deficiencias en su gestión y celeridad, lo que no quiere decir que tenga por objeto examinar el mérito de las decisiones adoptadas en el interior del juicio, sino que el estudio se circunscribe a analizar que la marcha del proceso no esté detenida debido a «problemas estructurales o coyunturales de congestión del despacho, o de los juzgados de toda un área, lo que justifica el traslado de foro a una oficina judicial en la que se pueda desarrollar el proceso con normalidad» (AC3819, 15

jun. 2017, rad. n.º 2017-01295-00; reiterado en AC4385, 9 oct. 2019, rad. n.º 2019-00037-00).”¹

Destacándose que la procedencia del cambio de radicación está vinculada a la acreditación de un factor externo al proceso sin que pueda fundamentarse esta petición en situaciones endógenas o pueda accederse a la misma por conductas que resultan imputables a las partes.

En el caso, esta Corporación reconoce que el Juzgado Civil del Circuito de Caldas tiene una situación administrativa compleja debido a la carga que debe soportar al tener conocimiento de procesos civiles, laborales y de familia, sumando a la deficiente planta de personal al contar sólo con tres empleados; lo cual justifica la prolongación en la resolución de los diferentes aspectos sometidos a su conocimiento.

En esta misma vía, el Consejo Seccional de la Judicatura expuso las cifras de inventario, ingresos y egresos que ha tenido anualmente este Juzgado para concluir aun cuando se encuentra dentro de la media de capacidad de repuesta estimada para los Juzgados Civiles del Circuito, los egresos son inferiores a los ingresos, justificando la situación en causas endógenas del Despacho, tales como las expuestas en párrafos antecedentes.

Se tiene por descontado la existencia de un fenómeno de congestión generalizado en el país debido al desequilibrio entre la demanda de administración de justicia y la capacidad de respuesta del sistema judicial.

¹ Auto del 15 de febrero de 2021. M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo. Radicado: 11001 02 03 000 2020 01495 00.

Al fenómeno se suman las condiciones particulares del Despacho que no son desconocidas ni por el solicitante ni por el Juzgado ni por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura; no obstante, el Juzgado explicó que con ocasión del cambio de titular se hizo un nuevo inventario y el presente asunto se encuentra priorizado, en estudio por parte del encargado, pendiente de revisión y suscripción por parte del Juez.

Iterándose que la razón fundamental para justificar la negativa del cambio de radicación es que, si bien el Juzgado tiene una carga superior de trabajo, se encuentra dentro de la capacidad de respuesta estimada para esta especialidad y categoría de Juzgados.

En el evento de remitir el proceso a otro Despacho, debe tenerse en consideración que entraría en el último lugar de la fila de asuntos que son de su conocimiento, lo que iría en detrimento de los intereses de la parte y se afectaría la gestión del otro Despacho.

Por ello y en procura de garantizar la efectividad del debido proceso, se CONMINA al Juzgado Civil del Circuito de Caldas para que apremie e impulse, en la medida de las posibilidades, el proceso verbal con radicado 05129 31 03 001 2021 00137 00.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

RESUELVE

PRIMERO: Por las razones expuestas, se **NIEGA** el cambio de radicación presentada por **CHULUPA SAS**.

SEGUNDO: Se **CONMINA** al Juzgado Civil del Circuito de Caldas para que apremie e impulse el trámite del proceso verbal de la referencia.

NOTÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
Magistrado